

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 4023

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: 2 Kontrolafgifter hver på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juni 2020, kl. 10:34-10:37 og en kontrolafgift pålagt den 30. juni 2020 kl. 17:57-18:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9353, Matthæusgade 46A, 1608 København V".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Afhent p-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.
- ..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg har P-Tilladelse til at parkere i P-Huset ved Matthæusgade 46A og betaler hver måned over 1000 kroner for at kunne parkere der. Den 19/6 købte jeg ny bil og ændrede med det samme min nummerplade online i registret og troede dermed at alt var godt. Jeg fik siden 5 parkeringsbøder for at parkere i P-huset og ringede først ind til Europark hvor de sagde at de ikke kunne hjælpe og jeg måtte sende en klage. Da P-bøderne fortsatte ringede jeg IGEN til Europark og kom heldigvis der i kontakt med en flik dame der kunne fortælle mig at jeg havde registreret min bil under den forkerte profil i deres system. I 2019 ændrede de deres system fra kameraovervåget parkring til manual tjek og jeg har åbenbart fået ændret min nummerplade under den forkerte menu. Jeg er helt med på at jeg har tilmeldt min bil under den forkerte menu, men jeg forstår ikke hvordan det kan være muligt da jeg ikke har abonnement til den "tjeneste" mere og i samme omgang hvorfor de ikke kunne hjælpe mig første gang jeg ringede ind. Jeg har altså en profil 2 steder uden at have abonnement begge steder. Min gamle bil fik klippede pladerne med det samme da jeg overtog min nye bil, så jeg har ikke haft mulighed for at kunne dobbeltparkere i kælderen i perioden hvor jeg fik alle bøderne. På den fysiske bøde står der kun "Gyldig P-biller/registrering mangler", men jeg troede at jeg var registreret, og fik af vide da jeg ringede ind at min eneste mulighed var at klage. Ud over at jeg nu har 5 bøder, så har jeg SAMTIDIGT betalt mit abonnement på over 1000 kroner om måneden. Jeg har fået følgende bøder på samme "sag": Løbenummer: [REDACTED] 21/6 - afslag modtaget Løbenummer: [REDACTED] 27/6 - afventer svar Løbenummer: [REDACTED] 28/6 - afventer svar Løbenummer: [REDACTED] 30/6 - afslag modtaget Derudover var der en bøde der fløj af min forrude som jeg ikke har løbenummer på. Det har jeg oplyst dem i en klage. Den er blevet givet den 23/6 om eftermiddagen/aftenen eller tidligt om morgenen den 24/6. - afventer svar Eftersom at der er gået næste 3 måneder inden jeg har fået svar, så kunne de bøder være fortsat længe hvis ikke jeg ringede ind igen og insisterede på at komme igennem til en person der ville tale med mig om problemet (det var ikke let).

"..."

"..."

Jeg vil gerne kommentere på bilag 4: Jeg HAR betalt alle mine regninger for at kunne parkere i P-kælderen. Den ene betaling som skete for sent var fordi mit betalingskort udløb og jeg rettede det til efter de anvisninger jeg modtog på mail. De kan se at beløbet er trukket fra et andet betalingskort. Bilag 3: I brevet står der: "Dit

abonnement vil ikke ændre sig, men vi vil konvertere det til et andet system." Jeg har 1 abonnement og ikke 2, så for mig at kunne melde min bil til det forkerte sted var ikke en mulighed, det gamle bør ikke kunne sameksistere med det nye. Nummerpladen på min gamle bil blev klippet samme dag som jeg fik min nye bil. Parkeringsvirksomheden kan tjekke i deres systemer at der ikke er registreret parkering med nogle af de andre tilmeldte nummerplader i perioden hvor jeg har fået bøder og de kan se at jeg tilmeldte min bil (dog til det forkerte abonnement). For mig lyder det som om de kræver dobbeltbetaling. Da jeg ringede til dem første gang for at forstå hvorfor jeg fik bøder fik jeg bare af vide at jeg skulle klage, selvom jeg ikke forstod hvorfor jeg fik bøderne. Hvis jeg ikke selv havde ringet igen og krævet support til at forstå hvor problemet var, så havde dette kunne stå på i over 3 måneder da det tog så lang tid at få svar på klagen. Derudover har jeg ikke yderligere kommentarer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] og [REDACTED] af henholdsvis den 21. juni 2020 og 30. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i Matthæusgade P-hus, Matthæusgade 46A, København V, pladsnr.: 9353. I alt kr. 1.590,00

Indklagedes krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
Kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED]	kr. 795,00
I alt	kr. 1.590,00

Som bilag 1a og 1b vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1a-1b som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, og fotoeksemplere på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2a-2b.

Det gøres gældende, at skiltningen i Matthæusgade P-hus, Matthæusgade 46A, København V, pladsnr.: 9353, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Matthæusgade P-hus, Matthæusgade 46A, København V, pladsnr.: 9353, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat, jf. bilag 2a-2b.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunkterne for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var foretaget korrekt gyldig registrering og betaling af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED], hvorfor kontrolgebyrene er pålagt korrekt og fastholdes.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har abonnementsparkering til p-huset.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at klager i marts 2019 modtager meddelelse om, at klagers abonnementsparkering vil overgå til et nyt system og at klager skal tilmelde sit betalingskort og registreringsnummer i det nye system, jf. bilag 3.

Af bilag 3, fremgår One Park A/S, som p-operatør. Indklagede bemærker, at One Park A/S siden er blevet opkøbt af Apcoa Parking Danmark A/S.

Af bilag 4, fremgår det, at klager gennemfører tilmelding af sit betalingskort og registreringsnummer i det nye system den 18. marts 2019.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at klager efterfølgende foretager ændringer i klagers registreringsnummer i det "gamle system" i stedet for i det nye, hvorfor der ikke har været en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED] på tidspunktet for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 4, at klagers registreringsnummer [REDACTED] tilknyttet klagers abonnementsparkering den 01. juli 2020.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser samt sikre sig, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med disse.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyrene med løbenr. [REDACTED] og [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyrene er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.590,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager marts 2019 bliver gjort opmærksom på, at klagers abonnementsparkering vil overgå til et nyt system, jf. bilag 3. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det efterfølgende er klagers eget ansvar, at klager foretager korrekt registrering af klagers registreringsnummer i klagers p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage

stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.590,00, over for klager, herunder at kontrolgebyrene er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. oktober 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod gyldig betaling i app eller betalingsautomat.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagterne uden en gyldig betaling eller registrering.

Klageren har anført, at hun har abonnementsordning til p-huset via ONEPARK. Klageren anfører endvidere, at da hun fik ny bil ved en fejl fik denne registreret i ONEPARKS gamle system og ikke det system, der trådte i kraft i 2019.

Da klageren således ikke havde en gyldig p-tilladelse til P-huset på tidspunktet for parkeringsvagternes observationer og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er ubestridt, at klager via et parkeringsabonnement havde ret til at parkere i det i sagen omhandlede område, men at hun ved en fejl havde tastet bilens registreringsnummer ind i indklagedes gamle system.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet bilens registreringsnummer ind i det gamle system, men ellers havde tilladelse til at parkere på området, er det mindretallets opfattelse, at det må anses for urimeligt at opretholde de pålagte parkeringsafgifter jf. også U.2021.483.

Disse medlemmer har lagt vægt på, at indklagede nemt kunne have undgået, at parkanten begik denne type fejl ved fx at lukke ned for det gamle system og/eller ved teknisk at foretage en sikkerhedsforanstaltning, der gjorde parkanten opmærksom på, at systemet ikke længere kunne benyttes.

Vi finder på baggrund heraf ikke, at afgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne hver på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand